

# Processo di revisione

SID 2024

SOUR  
CES &  
RE-SOUR  
CES

DESIGN  
AND  
RE-SEARCH



CONF  
RENZA  
ANNUALE  
**SID**  
SOCIETÀ  
ITALIANA  
DI  
DESIGN

VENEZIA  
4-5  
LUGLIO  
2024  
IUAV

## Processo di revisione

L'organizzazione di SID 2024 utilizza la piattaforma **Conftool** (<https://www.conftool.net/sid2024>) per la gestione del processo di presentazione e revisione delle proposte / abstract (**Progetti e Idee**) in vista della Conferenza, e per la presentazione e revisione dei paper in vista della pubblicazione degli atti.

La valutazione prevede una revisione *double-blind* per le proposte / abstract inviate prima della Conferenza; e *single-blind* per i paper che saranno richiesti dopo la Conferenza per la pubblicazione negli atti.

Call e istruzioni relativi al processo di proposta e revisione sono accessibili dalla pagina: <http://www.societaitalianadesign.it/conferenza-annuale/conferenza-annuale/>

In particolare si rinvia al Vademecum per Autori e Revisori.

Possono essere revisori socie e soci SID, inclusi gli autori / proponenti di Progetti e Idee di ricerca.

## Progetti e Idee di ricerca

I criteri di valutazione sono i medesimi. Si invita tuttavia i revisori a considerare gli obiettivi definiti nella call per:

- > **Progetti: Lo stato della ricerca:** Progetti di ricerca già in corso da almeno 6 mesi o conclusi da non oltre 2 anni e che non siano già stati presentati nella precedente edizione SID [...] che permettano di mappare lo stato attuale della ricerca nel settore ICAR/13 in relazione agli ambiti della call.
- > **Idee: Orizzonti per la ricerca:** Proposte libere, inedite e originali presentate da singoli ricercatori oppure gruppi di ricercatori under 40 [...] che indichino **nuovi orizzonti e direzioni possibili** per la ricerca nel campo del design in relazione ai temi e ambiti della call. Le Idee di ricerca non devono essere legate ad alcun progetto di ricerca (passato, attuale o in corso di presentazione), né ad alcun finanziamento, e neppure a progetti presentati ma non finanziati.

## Criteri di valutazione

Ai revisori è richiesto di valutare le proposte di **Progetti** e di **Idee** in base ai seguenti criteri:

- > **Scientificità** della proposta (originalità e innovatività, obiettivi, metodi, impatto)
- > **Coerenza** della proposta rispetto al **tema** della Conferenza (Fonti e Risorse del design e della ricerca) e all'**ambito** della Conferenza (A, B, C) scelto dai proponenti. Si ricorda che per gli ambiti A e B si vuole dare particolare attenzione alle proposte che tengano in considerazione le prospettive legate agli open data e all'open source, all'accessibilità e alla partecipazione del pubblico, al riutilizzo delle risorse
- > **Chiarezza, efficacia e coerenza argomentativa** della proposta
- > **Chiarezza ed efficacia** della **scrittura**

## Raccomandazioni

Ai revisori si ricorda che i contributi oggetto di revisione sono il lavoro non ancora pubblicato di altri autori. I diritti di proprietà intellettuale degli autori e la etica professionale dei revisori richiedono di **non divulgare** il contenuto di tali contributi o di parte di essi a terzi e di considerarli **confidenziali**.

Ai revisori è richiesto di **NON usare AI** (intelligenza artificiale) per riassumere, esaminare e valutare i contributi che sono stati loro assegnati. Questa richiesta è fatta sia per proteggere la proprietà intellettuale degli autori, sia per valorizzare il contributo originale e costruttivo dei revisori.

## Accesso alle revisioni assegnate

Dopo essere entrati in **Conftool** con le proprie credenziali, è necessario approvare la **clausola di riservatezza** per poter accedere ai contributi assegnati per la revisione.

Conftool applica un sistema automatico di filtri nella assegnazione dei contributi da valutare al fine di ridurre ed evitare i conflitti di interesse. Nel caso di **conflitto di interessi** (coinvolgimento nel progetto, appartenenza al gruppo di ricerca ecc.) vi chiediamo di segnalarlo agli organizzatori scrivendo a: <[conferenza2024@societaitalianadesign.it](mailto:conferenza2024@societaitalianadesign.it)>

Fino alla scadenza i revisori possono **modificare** e stampare le proprie valutazioni dei contributi.

La scadenza è fissata per **lunedì 8 aprile**.

## Svolgere la revisione

A ciascun criterio (Scientificità, Coerenza tema, Argomentazione, Scrittura) è assegnato un peso in punti percentuali. Per ciascun criterio è possibile esprimere una **valutazione da 1 (non accettabile) a 10 (eccellente)**.

Il revisore deve esprimere per ogni contributo anche un **commento** rivolto agli autori. Si raccomanda massima attenzione nella formulazione del commento che sarà inviato – così come espresso dai revisori – agli autori.

Può essere utile **in fase di lettura** procedere con una prima lettura “libera” della proposta, per comprenderla nell’insieme, e successivamente rileggere avendo sotto occhio i criteri di valutazione richiesti.

## Assegnazione di punti in base a vari criteri

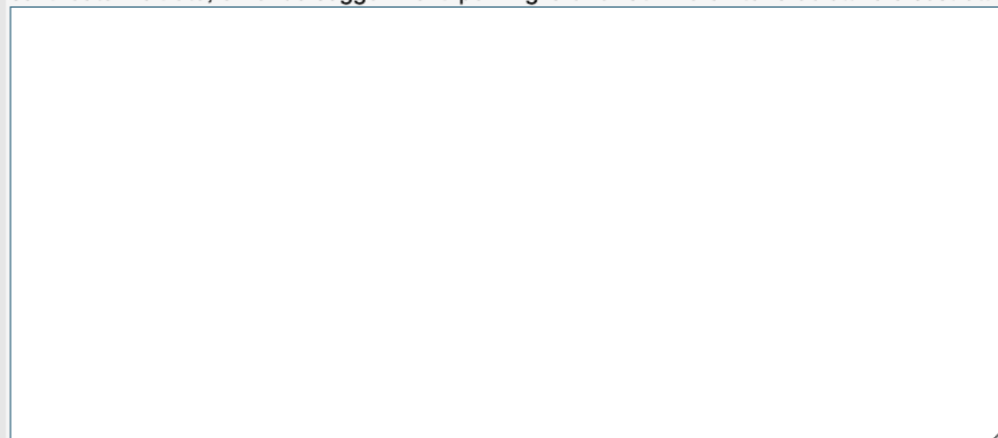
<b>* Proposta: Scientificità</b> 30%	Valuta la scientificità della proposta (originalità e innovatività, obiettivi, metodi, impatto) <input type="radio"/> 10 - Eccellente <input type="radio"/> 08 - Buono <input type="radio"/> 06 - Discreto <input type="radio"/> 04 - Sufficiente <input type="radio"/> 02 - Richiede notevole revisione <input type="radio"/> 01 - Non accettabile
<b>* Tema Ambiti: Coerenza</b> 30%	Valuta la coerenza della proposta rispetto al tema della conferenza (Fonti e Risorse del design e della ricerca) e all'ambito della conferenza (A, B, C) scelto dai proponenti.  Si ricorda che per gli ambiti A e B si vuole dare particolare attenzione alle proposte che tengano in considerazione le prospettive legate agli open data e all'open source, all'accessibilità e alla partecipazione del pubblico, al riutilizzo delle risorse.  Se ritieni che la proposta che stai valutando è eccellente ma è più adatta a un ambito diverso rispetto a quello/i scelto/i dai proponenti, puoi segnalarlo agli organizzatori scrivendo a: <a href="mailto:conferenza2024@societaitalianadesign.it">conferenza2024@societaitalianadesign.it</a> <input type="radio"/> 10 - Eccellente <input type="radio"/> 08 - Buono <input type="radio"/> 06 - Discreto <input type="radio"/> 04 - Sufficiente <input type="radio"/> 02 - Richiede notevole revisione <input type="radio"/> 01 - Non accettabile
<b>* Argomentazione: Chiarezza Efficacia</b> 30%	Valuta la chiarezza, l'efficacia e la coerenza argomentativa della proposta <input type="radio"/> 10 - Eccellente <input type="radio"/> 08 - Buono <input type="radio"/> 06 - Discreto <input type="radio"/> 04 - Sufficiente / richiede revisione <input type="radio"/> 02 - Richiede revisione notevole <input type="radio"/> 00 - Non accettabile
<b>* Esposizione: Chiarezza Efficacia</b> 10%	Valuta la chiarezza ed efficacia della scrittura <input type="radio"/> 10 - Scritto in maniera eccellente <input type="radio"/> 08 - Ben scritto <input type="radio"/> 06 - Leggibile <input type="radio"/> 04 - Richiede revisioni <input type="radio"/> 02 - Richiede revisione notevole <input type="radio"/> 00 - Non accettabile



## Commenti sul contributo

### \* Commenti per gli autori

Argomenta la tua valutazione in modo dettagliato e chiaro. Evidenzia i punti di forza e i punti deboli del contributo inoltrato, offrendo suggerimenti per migliorarlo. Utilizza un tono obiettivo e costruttivo.

A large empty rectangular box with a thin black border, intended for the user to write their comments. It occupies the right two-thirds of the comment section. In the bottom right corner of this box, there is a small, faint icon of a pencil, indicating that the text is editable.

## **Fornire commenti costruttivi agli autori**

Ai revisori è chiesto di fornire commenti agli autori.

L'obiettivo è **motivare** / argomentare la propria valutazione e fornire indicazioni puntuali e costruttive che permettano agli autori di **comprendere** le eventuali debolezze della proposta – in relazione ai differenti criteri di valutazione – e di **rafforzare** la propria proposta nel caso di accettazione.

Anche nel caso di revisione *anonima* è buona regola formulare giudizi e commenti che non saremmo in imbarazzo a esprimere se li firmassimo con il nostro nome, o se li comunicassimo in persona.

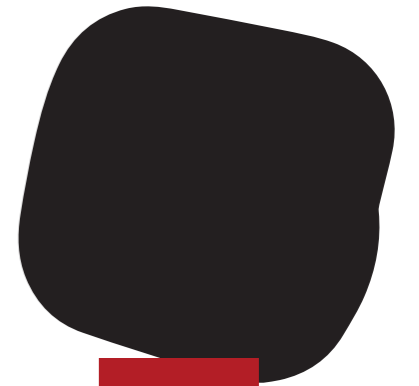
## Formulare i giudizi e commenti

- > È buona regola iniziare sempre i commenti inquadrando i **punti di forza** (se presenti) della proposta.
- > Strutturare i commenti facendo riferimento ai **criteri** di valutazione.
- > Comprendere e rispettare le **intenzioni** e gli argomenti degli autori. Non sostituirsi agli autori, ma utilizzare la propria conoscenza per sostenerli e aiutarli a migliorare e rafforzare il loro contributo.
- > Fornire commenti e suggerimenti **specifici**, non vaghi e generici. Può essere utile fare riferimento a singoli passaggi del testo per esemplificare eventuali debolezze.
- > Usare preferibilmente la forma **positiva/affermativa**, anziché negativa  
Non personalizzare il commenti, riferirsi al **testo** piuttosto che agli autori.  
Per esempio: non “gli autori non esplicitano la relazione con il tema A ecc.”  
ma “in merito al tema scelto sarà importante fare emergere con maggiore chiarezza ecc.”

Grazie per la vostra collaborazione!

SOUR  
CES &  
RE-SOUR  
CES

DESIGN  
AND  
RE-SEARCH



CONF  
RENZA  
ANNUALE  
**SID**  
SOCIETÀ  
ITALIANA  
DI  
DESIGN

VENEZIA  
4-5  
LUGLIO  
2024  
IUAV